

Naime, između stranaka nije sporno kako je tuženik, zajedno sa društvom KONČAR – ELEKTROINDUSTRIJA d.d. Zagreb sklopio Ugovor o osnivanju društva tužitelja od 30.12.1993. god. Također nije sporno kako su osnivači sklopili i Aneks Ugovoru o osnivanju poduzeća za proizvodnju preciznog lijeva KONČAR – ARMA d.o.o. Zagreb.

Sporno je, je li tuženik izvršio svoju obvezu iz Aneksa Ugovoru o osnivanju.

Tuženik je u odgovoru na tužbu isticao kako je oba dopisa – i poziv na plaćanje od 17.09.2003. i odgovor tuženika od 20.09.2003. god. sastavio i potpisao sam tužitelj, zlouporabivši memorandum i žig tužene, jer su sva društva iz grupe ARMA koristila zajednički poslovni prostor i zajedničku službenicu.

Ipak, na ročištu održanom dana 30.11.2006. god. (list 21-22) zakonski zastupnik tuženika učinio je nespornim kako je oba dopisa on potpisao, međutim iznio je kako su mu dopisi podmetnuti prilikom potpisivanja drugih dokumenata, te se zbog toga radi o krivotvorinama.

Sud nije prihvatio tvrdnju da je zakonski zastupnik potpisao dopise bez da je pročitao što u njima piše. Zakonski zastupnik tuženika je ne samo potpuno poslovno sposobna osoba, već je i direktor, odnosno osoba ovlaštena za zastupanje tuženika i kao takva u poslovnom prometu dužna je postupati barem sa pažnjom koja se očekuje od svake osoba koja potpisuje neki dokument, a to je da dokument pročita. Potpisom poziva na plaćanje od 17.09.2003. god. (list 15) i odgovora na poziv za plaćanje (list 16), zakonski zastupnik tuženika prihvatio je sadržaj ovih dopisa i u ovome sudskom postupku, prema shvaćanju suda ne može se pozivati kako mu nije bio poznat sadržaj isprava koje je potpisao.

Kako je već istaknuto, tuženik je tijekom postupka iznio i činjenicu da je svoju obvezu iz Ugovora o osnivanju i Aneksa Ugovoru o osnivanju društva KONČAR-ARMA d.o.o. ispunio u cijelosti.

Uvidom u Aneks Ugovoru o osnivanju poduzeća za proizvodnju preciznog lijeva KONČAR – ARMA d.o.o. Zagreb od 29.03.1995. god. (članak 1.) utvrđeno je kako je tuženik preuzeo obvezu uložiti na ime povećanja osnivačkog udjela u društvu KONČAR – ARMA d.o.o. 4.559.560 DEM u protuvrijednosti u kunama prema srednjem tečaju Narodne banke Hrvatske na dan podnošenja prijave za upis promjene temeljnog kapitala Društva u trgovački registar. Također je dogovoreno da je ulog u novcu i stvarima, novčana sredstva u iznosu od 517.375 DEM, nekretnine u vrijednosti od 3.597.125 DEM i proizvodna oprema u vrijednosti 445.060 DEM, prema specifikaciji koja je prilog toga Aneksa i zemljišno-knjižnom izvatku.

Do zaključenja glavne rasprave u spis nije dostavljena specifikacija koja je prilog Aneksa Ugovoru o osnivanju sukladno čl. 1. ovog Ugovora.

U svrhu dokaza da je ispunio svoju obvezu tuženik je dostavio u spis presliku knjige poslovnih udjela (list 29-31), te ističe kako je iz ove isprave moguće utvrditi da je tuženik uplatio cjelokupni iznos. Tuženik je dostavio u spis i zemljišno-knjižni uložak br. 1579 k.o. Purga (list 25-28) iz kojeg je vidljivo da je vlasnik nekretnine društvo KONČAR-ARMA d.o.o.

Tužitelj je ove isprave osporio istaknuvši kako nije vidljivo na koji je način društvo KONČAR-ARMA d.o.o. došlo u vlasništvo ove nekretnine, te kako nije moguće utvrditi koja je tržišna vrijednost navedene nekretnine.

Tuženik je dostavio i Ugovor o razmjeni dionica sklopljen između društva KONČAR ELEKTROINDUSTRIJA d.d. Zagreb i Hrvatskog fonda za privatizaciju od 10.11.1999. god. (list 38-39) i Odluku o izmjenama i dopunama Društvenog ugovora od 27.05.1997. god. (list 40) potpisanu od strane predsjednika Skupštine društva KONČAR – ARMA d.o.o.

Stanje u spisu u odnosu na činjenicu koju je iznio tuženik da je ispunio svoju obvezu iz Aneksa Ugovoru o osnivanju je dakle slijedeće;